

Представление интересов потерпевших в дорожно-транспортном происшествии. Помощь при проведении экспертиз по установлению размера ущерба, причиненного владельцу транспортного средства в результате ДТП. Помощь в установлении степени тяжести вреда причиненного здоровью. Взыскание с виновника ДТП через суд и судебных приставов денежных средств на восстановление транспортного средства и возмещение морального вреда.

Защита виновников ДТП в дознании, следствии и в суде.

Статья. ▣ Вред здоровью при ДТП

Самая неприятная ситуация, в которую может попасть водитель, это стать участником ДТП, в котором ранены или погибли люди. Это неприятно и для водителя и для потерпевших. Ответственность за это предусмотрена для водителя Уголовным кодексом РФ (ст.264), Административным кодексом РФ (ст.12.24) и Гражданским кодексом РФ (ст.1064, 1087, 151, 1100, 1101 и др.). Сегодня мы рассмотрим некоторые важные вопросы, касающиеся водителя, который привлекается к ответственности, т.е. является виновником ДТП. Что же ему делать?

Во-первых, виновность в ДТП устанавливается не инспектором ГИБДД, а судом или самим виновником. Инспектор ГИБДД в рамках своих полномочий имеет право установить какой именно пункт ПДД нарушен водителем и если за это нарушение предусмотрена административная ответственность, вынести постановление о привлечении водителя к административной ответственности или передать протокол в суд.

Во-вторых

, если вы признаете себя виновным в ДТП, то у вас есть возможность выйти из ситуации с минимальными потерями (минимальное наказание и денежные затраты). В этом случае необходимо в максимально короткий срок установить доброжелательный контакт с потерпевшим, если возможно, то прямо на месте ДТП, принять участие в оказании ему различной помощи, моральной и финансовой. Я своим клиентам всегда в этой ситуации не рекомендую свои услуги в полном объеме, только консультация, а все деньги, которые планировались на юридическую помощь, лучше отдать постардавшему, он потом окажется лучшим вашим защитником в суде. Если потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью (а это уголовная ответственность по ст.264), то вы имеете право на бесплатного адвоката, это надо иметь в виду. А при административной ответственности за легкий вред здоровью или средней тяжести, вам платный защитник не нужен, при лояльном поведении потерпевшего, вам вместо лишения прав вполне можно рассчитывать на штраф до 2500 руб.

В-третьих,

если вы не признаете свою вину и на 100% уверены в своей правоте. Будьте готовы доказать это в суде. И презумпция невиновности здесь ни при чем. Пока еще она у нас означает право обвиняемого доказать в суде свою невиновность. Если вам не удастся доказать свою невиновность, будьте готовы понести ответственность по максимальным меркам. И здесь не обойтись без квалифицированной юридической помощи. Очень осторожным надо быть в отношении финансовой помощи потерпевшему, этот факт может быть обращен против вас. На месте ДТП оказать неотложную помощь вас обязывает гражданский долг и ПДД, а вот дальнейшие взаимоотношения должны быть продуманными.

Пожалуйста – ознакомьтесь с содержанием ст.12.24 КоАП РФ – [кликните – ЗДЕСЬ](#).

Продолжим нашу беседу на тему административного правонарушения по ст.12.24 КоАП РФ. Надеюсь, что у Вас нашлось время, чтобы ознакомиться с содержанием этой статьи. Суть этой статьи, по моему глубокому убеждению, сводится к административной ответственности лишь при доказанности причинно-следственной связи в конкретном нарушении Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью. Очевидным в этих случаях является наезд на пешехода по вине водителя. При столкновении двух и более транспортных средств, такой очевидности нет. Однако, суды зачастую становятся на сторону пострадавших и обвиняют водителя, который не пострадал или пострадал в наименьшей мере и на первый взгляд является виновным. Приведу выдержку из жалобы на постановление суда первой инстанции, которая красноречиво раскрывает суть проблемы.

«В постановлении по делу судом так и не установлено, что же я нарушил? Какой пункт Правил дорожного движения, в результате которого был причинен вред средней тяжести здоровью К. и М.? Допустив объективное вменение мне нарушение п.10.1 Правил дорожного движения, и квалифицировав содеянное как административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 и 2 ст.12.24 КоАП РФ, судья К. не выяснил, в чем заключалось нарушение мною п. 10.1 Правил дорожного движения, **не выяснил причину дорожно-транспортного происшествия**, в результате которого пострадавшим причинен вред здоровью средней тяжести, не выяснил произошло ли ДТП в результате несоблюдения мною Правил дорожного движения, либо по независящим от меня обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, **не может быть подвергнуто административному наказанию** и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ *«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие*

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

».

Исходя из положений ст.ст. 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ, в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или закона субъекта РФ.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

КоАП РФ не содержит состава административного правонарушения за нарушение юридической обязанности, предусмотренной п. 10.1 Правил дорожного движения РФ.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2004 года, утвержденным постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2004 года дан ответ на следующий вопрос:

«Вопрос 6: Возможно ли привлечение к административной ответственности водителя транспортного средства за причинение вреда средней тяжести потерпевшему и по какой статье КоАП РФ, если им (водителем) были нарушены требования п. 10.1 Правил дорожного движения и при этом в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 12.9 КоАП РФ, то есть превышение установленного скоростного режима?»

Ответ: В соответствии с п. 10.1 Правил дорожного движения (ПДД) водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние

транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Статья 12.24 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ внесены изменения в ст. 264 УК РФ, согласно которым исключена уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение вреда средней тяжести здоровью человека.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает нормы, на основании которой водитель может быть привлечен к административной ответственности за причинение вреда средней тяжести потерпевшему в случае, если водителем были нарушены требования п. 10.1 ПДД, но при этом отсутствуют основания для привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.9 КоАП РФ, поскольку нарушение водителем скоростного режима не превышает ограничений, установленных ст. 12.9 КоАП РФ.

Следовательно, если водителем транспортного средства причинен вред средней тяжести потерпевшему в результате нарушения требований п. 10.1 ПДД и при этом в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 12.9 КоАП РФ, то водитель не может быть привлечен к административной ответственности, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает нормы, содержащей санкцию за указанное правонарушение. При этом потерпевший вправе обратиться в суд с иском о возмещении вреда здоровью по правилам, предусмотренным действующим законодательством».

Сотрудниками ГИБДД не установлено, нарушил ли я на данном участке скоростные ограничения, предписанные дорожными знаками. В материалах не приведено сведений о разрешенной скорости на указанном участке автодороги. Схемы дислокации дорожных знаков и организации дорожного движения суду из ГИБДД не представлено». Так что же, получается, что нет никакой ответственности? Нет, это не так. Ответственность есть, но в порядке, определенном Гражданским кодексом, за вред причиненный здоровью и имуществу, даже если нет вины причинителя вреда. Но это тема для другой заметки.

